



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1408/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom MARTINGAL SOLAR POWER d.o.o., Vodice, Prve primorske čete 1, OIB: 92152178727, odlučujući o žalbi dužnika, zastupanog

po punomoćniku Borivoju Mitriću, odvjetniku u Šibeniku, J. Machieda 37, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-106/2026-66 od 10. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 1. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-106/2026-66 od 10. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-106/2026-66 od 10. ožujka 2026. pod točkom I. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MARTINGAL SOLAR POWER d.o.o., Vodice, Prve primorske čete 1, OIB: 92152178727. Pod točkom II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Tomislav Đuričin iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458. Pod točkom III. izreke utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 10. ožujka 2026. u 13,00 sati i da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Pod točkom IV. izreke pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave rješenja skladno odredbi čl. 257. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina, Dravska poljana 1. te da je prijavi potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti tražbine, ali ne više od 66,36 eura, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-106-2026. Pod točkom V. izreke pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u roku 60 dana od dana objave rješenja podneskom obavijeste stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, Dravska poljana 1, o svojim pravima, sukladno odredbi čl. 258. Stečajnog zakona. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 66,36 eura, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-

1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-106-2026. Pod točkom VI. izreke pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika. Točkom VII. izreke rješenja pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika na: 1) ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika koje je zakazano za dan 2. srpnja 2026. u 10,00 sati kod Trgovačkog suda u Zadru, sudnica 14/I; 2) izvještajno ročište koje je zakazano za dan 2. srpnja 2026. u 10,20 sati kod Trgovačkog suda u Zadru, sudnica 14/I. Pod točkom VIII. izreke određen je upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u registar Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku. Točkom IX. izreke određen je upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u odgovarajući Upisnik Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave šibensko-kninske, u odnosu na motorna vozila:

- N1, marka: CITROEN, tip: BERLINGO, model: 1.6 HDI, godina proizvodnje 2016., broj šasije: VF77EBHY6GJ895934, reg. oznake: ŠI 790-JS;

- M1, marka: FIAT, tip: 500L, model: TWIN AIR TURBO, godina proizvodnje: 2015., broj šasije: ZFA19900005210773, reg. oznake: ŠI 776-JS.

Točkom X. izreke određen je upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u odgovarajući upisnik Financijske agencije u odnosu na motorna vozila:

- N1, marka: CITROEN, tip: BERLINGO, model: 1.6 HDI, godina proizvodnje 2016., broj šasije: VF77EBHY6GJ895934, reg. oznake: ŠI 790-JS;

- M1, marka: FIAT, tip: 500L, model: TWIN AIR TURBO, godina proizvodnje: 2015., broj šasije: ZFA19900005210773, reg. oznake: ŠI 776-JS.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ), čl. 34. st. 3. SZ-a, čl. 84. st. 1. SZ-a, čl. 85. st. 2. SZ-a, čl. 116. SZ-a, čl. 129. SZ-a, čl. 130. SZ-a i čl. 131. st. 2. SZ-a.

3. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je 10. ožujka 2026. kod suda zaprimljena Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika, tj. dužnika Financijske agencije iz koje proizlazi da na dan izdavanja potvrde (10. ožujka 2026.) nepodmirene obveze u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje iznose 31.322,02 eura, kao i da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 183 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci. Na temelju pribavljenih podataka prvostupanjski sud je zaključio kako dužnik nije postao sposoban za plaćanje, odnosno nije ispunio sve svoje obveze prema vjerovnicima iz predstečajnog postupka.

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik po punomoćniku. Žali se zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je sud pogrešno utvrdio postojanje stečajnoga razloga insolventnosti pozivanjem na blokadu računa koja je nastala ili trajala u razdoblju zabrane ovrhe. Presumpcija insolventnosti iz čl. 6. SZ-a vrijedi samo u slučaju stvarne dugotrajne blokade. Dužnik ne može snositi negativne posljedice koje su nastale zbog propusta povjerenika i podnošenja žalbi vjerovnika. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 114/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a iz sadržaja žalbe nije jasno na počinjenje koje bitne povrede ukazuje žalitelj.

8. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-28/2025-11 od 7. veljače 2025. temeljem prijedloga dužnika koji je podnesen 17. siječnja 2025. Istim rješenjem dužniku je imenovan povjerenik Tomislav Đuričin iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a (list 107. do 110. spisa).

8.1. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-28/2025-52 od 21. studenog 2025. nad dužnikom je obustavljen predstečajni postupak sukladno odredbi čl. 64. st. 1 t. 1. i t. 2. SZ-a (list 306. do 308. spisa) te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti navedenog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 21. siječnja 2026. (list 326. do 328. spisa) kada je rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-4971/2025-2 od 21. siječnja 2026. odbijena kao neosnovana žalba dužnika te je potvrđeno citirano rješenje od 21. studenog 2025.

8.2. Po pravomoćnosti tog rješenja, nastavljen je po službenoj dužnosti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u smislu čl. 64. st. 2. SZ-a. Ovdje se ukazuje da je sud prvog stupnja vrlo jasno i detaljno izložio cijelu kronologiju spisa, a bez potrebe ponavljanja.

9. Odredbom čl. 116. SZ-a, između ostaloga, propisano je da sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka ako je prije otvoreni predstečajni postupak završio bez uspjeha.

10. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

11. Sud je u smislu čl. 11. st. 3. SZ-a putem FINA-e izvršio uvid u podatke Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje te je utvrdio da je na dan 10. ožujka 2026. račun dužnika i dalje blokiran, a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iznose 31.322,02 eura. Tijekom postupka dužnik nije dostavio dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

12. Prema čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze, a okolnost da je dužnik

namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje; a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako, između ostalog, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

13. Stoga je sud na temelju podataka Financijske agencije utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, budući u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojih od njegovih računa.

13.1. Iz obrazloženja pobijanog rješenja nadalje proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik vlasnik imovine koju čine motorna vozila, a koja imovina bi mogla biti dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka.

14. Dakle prvostupanjski je sud na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja zaključio kako su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 116. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka i rješenje sadrži sve stavke propisane odredbom čl. 129. SZ-a.

15. Imajući u vidu navedeno, ocjena je ovoga vijeća kako navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja budući da iz kronologije spisa nesporno proizlazi da u žalbi nije naveden ni jedan konkretan navod kojim bi bila dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja, zbog čega je valjalo žalbu u cijelosti ocijeniti neosnovanom.

16. Osim toga žalitelj i ne tvrdi, niti dostavlja dokaze o tome da je dužnik u vrijeme donošenja pobijanog rješenja postao sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

17. Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Kada dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana (što proizlazi iz Potvrde FINA-e od 10. ožujka 2026. – list 336. spisa), u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a, smatra se da je nesposoban za plaćanje, odnosno upravo to je i presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

18. Na dan donošenja pobijanog rješenja sud je provjerio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (za dužnika je pribavio od FINA-e Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika - list 336. spisa). Iz podataka navedenih u Potvrdi proizlazi da je na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik imao evidentirano 183 dana neprekidne blokade računa te da je imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 31.322,02 eura.

19. Prema tome, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju navedenog stečajnog razloga, a kao što je prethodno navedeno dovoljno je postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga, što je sud nesporno utvrdio.

20. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje pravilan je zaključak prvostupanjskog suda kako dužnik u smislu čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, zbog čega je prvostupanjski sud jedino mogao, a i morao otvoriti stečajni postupak.

21. Zbog toga je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 1. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30886-02ba2**

Kontrolni broj: **01994-5ec94-6360c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.